

ОНЛАЙН-СПРИНТ ПО АРБИТРАЖНОМУ ПРОЦЕССУ



Как эффективно взыскивать
судебные расходы:
актуальная практика
региона



СПИКЕР:

Лазарев Сергей

к.ю.н., судья Арбитражного
суда Уральского округа

Правоприменительная практика

- Информационное письмо Президиума ВАС РФ от 05.12.2007 N 121 «Обзор судебной практики по вопросам, связанным с распределением между сторонами судебных расходов на оплату услуг адвокатов и иных лиц, выступающих в качестве представителей в арбитражных судах»
- Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 21.01.2016 N 1 «О некоторых вопросах применения законодательства о возмещении издержек, связанных с рассмотрением дела»
- Постановления Конституционного Суда РФ
- Постановления Президиума ВАС РФ
- Обзоры практики и определения судебных коллегий Верховного Суда РФ
- Постановления окружных и апелляционных арбитражных судов

Общий принцип распределения судебных расходов

«Правосудие нельзя было бы признать отвечающим требованиям равенства и справедливости, если расходы, понесенные в связи с судебным разбирательством, ложились бы на лицо, вынужденное прибегнуть к судебному механизму обеспечения принудительной реализации своих прав, свобод и законных интересов, осуществление которых из-за действий (бездействия) другого лица оказалось невозможно, ограничено или сопряжено с несением неких дополнительных обременений» (Постановления Конституционного Суда РФ от 11.07.2017 N 20-П, от 15.07.2020 N 36-П)

Правовые позиции Конституционного Суда РФ

- возмещение судебных расходов осуществляется той стороне, в пользу которой вынесено решение суда, и на основании того **судебного акта, которым спор разрешен по существу**;
- критерием присуждения судебных расходов является **вывод суда о правомерности или неправомерности** заявленного истцом требования (подлежит ли иск удовлетворению);
- в случае частичного удовлетворения иска **и истец и ответчик** в целях восстановления нарушенных прав и свобод вправе требовать присуждения понесенных ими в связи с необходимостью участия в судебном разбирательстве судебных расходов, но только в части, пропорциональной, соответственно, или объему удовлетворенных судом требований истца, или объему требований истца, в удовлетворении которых судом отказано;
- в случаях, когда возмещение судебных расходов законом не предусмотрено, лицо не лишено возможности добиваться возмещения причиненных ему убытков в **самостоятельном процессе**.

Доказывание судебных издержек

- Для взыскания судебных издержек лицо должно доказать факт их несения, а также связь между понесенными указанным лицом издержками и делом (п. 10 Постановления Пленума № 1);
- Для подтверждения понесенных судебных издержек нужно исследовать не только квитанцию, но и соглашение между адвокатом и доверителем, приходный кассовый ордер, кассовую книгу и журнал регистрации ордеров (Кассационное определение Верховного Суда РФ от 19.01.2023 по делу № 16-КАД22-20-К4)

Оплата услуг представителя заемными средствами

«Если за счет заемных денежных средств заказчик исполнил свое обязательство перед лицом, оказавшим ему юридические услуги в связи с рассмотрением дела в арбитражном суде, то оснований полагать, что его имущественная масса не уменьшилась, не имеется. Как следствие, нет законных оснований для отказа в восстановлении его имущественной массы посредством применения правил возмещения судебных расходов.

Не меняет положение дел факт перечисления денежных средств заимодавцем по указанию заемщика непосредственно исполнителю юридических услуг, поскольку в силу пункта 5 статьи 807 ГК РФ сумма займа, переданная заимодавцем указанному заемщиком третьему лицу, считается переданной заемщику» (Определение Верховного Суда РФ от 03.06.2019 № 305-ЭС14-7285)

Размер судебных издержек

- заявителем должны быть документально подтверждены расходы на оплату юридических и транспортных услуг,
- уменьшение расходов не может быть произвольным, а должно учитывать такие факторы как сложность дела, сложившиеся на рынке услуг цены не только с позиции суда, но и стороны, которая несет расходы

(Постановление Президиума ВАС РФ от 15.03.2012 N 16067/11 по делу N А40-20664/08-114-78 (дело Аэлита Софтвэа Корпорейшн))

Разумные пределы

«Обязанность суда взыскивать расходы на оплату услуг представителя, понесенные лицом, в пользу которого принят судебный акт, с другого лица, участвующего в деле, в разумных пределах является одним из предусмотренных законом правовых способов, направленных против необоснованного завышения размера оплаты услуг представителя и тем самым - на реализацию требования статьи 17 (часть 3) Конституции Российской Федерации. Именно поэтому в части 2 статьи 110 АПК Российской Федерации речь идет, по существу, об обязанности суда установить баланс между правами лиц, участвующих в деле».

(Определение Конституционного Суда РФ от 29.03.2016 N 677-О, дело Шелл Нефть)

Размер судебных издержек и сумма иска

- Равенство суммы расходов на защиту интересов общества сумме защищаемого имущественного интереса либо превышение ее не свидетельствует о неразумности или чрезмерности таких расходов, поскольку сумма имущественного интереса не является фактором, который сам по себе указывает на разумность или чрезмерность понесенных расходов по его защите (Постановление Президиума ВАС РФ от 24.07.2012 N 2598/12 по делу N А40-45684/11-99-202)
- Но: Определением ВС РФ от 09.12.2022 по делу № 309-ЭС21-7888 дело направлено на новое рассмотрение, поскольку судами не дана оценка обстоятельствам чрезмерности (неразумности) судебных расходов на оплату услуг представителя, при этом ситуация, выражающаяся в возложении на истца, чье право было нарушено, обязанности выплатить ответчику в качестве компенсации судебных расходов сумму, превышающую взысканную с ответчика сумму убытков, не соответствует требованиям справедливости, равенства и соблюдения баланса прав и законных интересов сторон.

Размер судебных издержек и качество правовых услуг

«Арбитражный суд не может снизить размер вознаграждения представителя при оказании последним услуг ненадлежащего качества, поскольку право суда давать оценку качеству юридических услуг, оказанных представителями лиц, участвующих в деле, и снижать в связи с этим судебные расходы на оплату услуг представителя не соответствует нормам главы 9 АПК.

Сам по себе факт некачественного оказания юридических услуг не может свидетельствовать об отсутствии у лица, участвующего в деле, права на возмещение понесенных им судебных расходов, поскольку иной подход может привести к нарушению баланса между правами лиц, участвующих в деле, в частности ограничит предусмотренные Конституцией права каждого на судебную защиту и на получение квалифицированной юридической помощи»

(Протокол заседания Президиума Арбитражного суда Уральского округа от 17 декабря 2013 г. N 20)

Стоимость экономных транспортных услуг

- Определяется индивидуально, исходя из особенностей дела.
- Перелет в бизнес-классе и проживание в отеле «Хаятт Ридженси» не компенсируется (Постановление Арбитражного суда Уральского округа от 30.03.2023 по делу Ф09-885/22)

Судебные издержки при абонентском обслуживании

взыскиваются исходя из сложившейся в регионе стоимости оплаты услуг адвокатов (Определение Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации от 25.05.2021 N 301-ЭС20-22905 по делу N А43-46316/2018)

Несение судебных издержек по разным делам

Судебные издержки распределяются в равных долях –
Постановление Арбитражного суда Уральского округа от
01.03.2023 по делу Ф09-117/23

Судебные издержки и процессуальное поведение ответчика (Подход ВС РФ)

- Не подлежат распределению между лицами, участвующими в деле, издержки, понесенные в связи с рассмотрением требований, удовлетворение которых не обусловлено установлением фактов нарушения или **оспаривания прав истца ответчиком, административным ответчиком**, например, исков о расторжении брака при наличии взаимного согласия на это супругов, имеющих общих несовершеннолетних детей (п. 19 Постановления Пленума № 1).
- Под оспариванием прав истца ответчиком следует понимать совершение последним определенных действий, свидетельствующих о несогласии с предъявленным иском, например, подача встречного искового заявления, то есть наличие самостоятельных претензий ответчика на объект спора. Выражение несогласия ответчика с доводами истца путем направления возражений на иск, по смыслу приведенных норм и разъяснений, не является тем оспариванием прав истца, которое ведет к возложению на ответчика обязанности по возмещению судебных расходов (Согласно правовой позиции, изложенной в определениях Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации от 23.05.2017 N 86-КГ17-4 и от 12.07.2016 N 22-КГ16-5).
- Если суд не установит факт нарушения ответчиком прав истца, в защиту которых он обратился в суд, либо оспаривания ответчиком защищаемых прав, то в таких случаях судебные издержки не подлежат возмещению за счет ответчика (определения Судебной коллегии по экономическим спорам от 11.07.2017 N 305-КГ15-20332, от 02.09.2021 № 305-ЭС21-8475).

Судебные издержки и процессуальное поведение ответчика (Подход АС УрО)

«Требование истца не связано с нарушением его прав со стороны администрации или с их оспариванием администрацией, а вызвано нарушением установленного порядка осуществления реконструкции здания самим истцом и предусмотренной законом возможностью легализации произведенной реконструкции в судебном порядке.

Доказательств того, что администрация препятствовала истцу в получении необходимых разрешений и согласований в период осуществления им реконструкции, в материалах дела не имеется.

В ходе рассмотрения дела процессуальная позиция администрации заключалась в необходимости выяснения обстоятельств, являющихся в силу пункта 3 статьи 222 Гражданского кодекса Российской Федерации условиями для признания права собственности на самовольную постройку» (Постановление Арбитражного суда Уральского округа от 24.06.2022 № 3317/22)

Судебные издержки и процессуальное поведение ответчика (Подход КС РФ)

- Ситуация, при которой одна из сторон судебного разбирательства ставится, по существу, в привилегированное положение наличием фактической прерогативы **предопределять своей позицией решение суда относительно порядка распределения судебных расходов**, приводит к произвольному лишению другой стороны собственности в части несения затрат (даже в случае допущенной при установлении кадастровой стоимости ошибки) на определение экономически обоснованной налоговой базы по земельному и иным имущественным налогам, снимая тем самым с государства предусмотренную статьей 53 Конституции Российской Федерации обязанность возместить причиненный незаконными действиями его органов, должностных лиц вред гражданину, организации (Постановление Конституционного Суда РФ от 11.07.2017 N 20-П).

Расходы по оплате услуг при обжаловании действий государственных органов

«Тот факт, что законное проведение мероприятий налогового контроля и выражение при этом оценки законности действий налогоплательщика, имело для налогоплательщика неблагоприятные имущественные последствия, о противоправности поведения налогового органа не свидетельствует и достаточных оснований для возмещения вреда не образует. Иное бы означало, что по правилам возмещения вреда возмещаются расходы за сам факт участия налогоплательщика в предписанных НК РФ административных процедурах» (Определение Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации от 20.07.2020 N 306-ЭС19-27836 по делу N А12-39006/2018)

Судебные издержки при оставлении искового заявления без рассмотрения

- В случае, если исковое заявление оставлено без рассмотрения ввиду того, что оно подписано и подано лицом, не имеющим полномочий на его подписание и (или) подачу, либо подписано лицом, должностное положение которого не указано, судебные издержки, **понесенные участниками процесса** в связи с подачей такого заявления, взыскиваются с этого лица (абз. 3 Постановления Пленума № 1).
- Судебные издержки **истца** также взыскиваются с лица, не имеющего полномочий на его подписание и (или) подачу (Постановление Арбитражного суда Уральского округа от 31.03.2023 по делу Ф09-3584/21)

Распределение судебных расходов в судах проверочных инстанций

- Лица, участвующие в производстве по соответствующей апелляционной, кассационной или надзорной жалобе, пользуются правом на возмещение судебных расходов в порядке и размере, зависящих, от процессуального результата ее рассмотрения (п. 30 Постановления Пленума № 1).
- Нет оснований для распределения судебных издержек, понесенных стороной при рассмотрении жалобы, исключительно в зависимости от соотношения удовлетворенных и отклоненных требований в судебном акте, которым завершается рассмотрение спора по существу (Определение Верховного Суда РФ от 23.11.2021 № 307-ЭС19-24978)

Уступка права на возмещение судебных издержек представителю

- Переход права, защищаемого в суде, в порядке универсального или сингулярного правопреемства (наследование, реорганизация юридического лица, переход права собственности на вещь, уступка права требования и пр.) влечет переход права на возмещение судебных издержек, поскольку право на такое возмещение не связано неразрывно с личностью участника процесса. В указанном случае суд производит замену лица, участвующего в деле, его правопреемником (п. 9 Постановления Пленума № 1).
- Уступка права на возмещение судебных издержек представителю возможна (Определение Верховного Суда РФ от 26.02.2021 № 307-ЭС20-11335, Определение Верховного Суда РФ от 09.06.2021 № 305-ЭС21-2246).

Добровольное удовлетворение ответчиком требований истца

- Не подлежит возврату уплаченная государственная пошлина при добровольном удовлетворении ответчиком (административным ответчиком) требований истца (административного истца) после обращения указанных истцов в Верховный Суд Российской Федерации, арбитражный суд **и вынесения определения о принятии искового заявления** (административного искового заявления) к производству (третий абзац подпункта 3 пункта 1 статьи 333.40 Налогового кодекса). Данное положение Налогового кодекса регулирует отношения между федеральным бюджетом и плательщиком государственной пошлины, уже осуществившим ее фактическую уплату.
- Закон ставит разрешение вопроса о распределении судебных расходов в зависимость именно от добровольного удовлетворения требований ответчиком, не обязывая истца совершать иных процессуальных действий, принимая во внимание, что последний для защиты своих нарушенных прав был вынужден инициировать судебный процесс. Значение имеет **дата подачи искового заявления, а не принятия к производству** (Определение Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации от 27.09.2021 N 310-ЭС21-5030 по делу N A14-6079/2020)

Гонорар успеха

- Законодательство Российской Федерации не устанавливает каких-либо специальных требований к условиям о выплате вознаграждения исполнителю в договорах возмездного оказания услуг. Следовательно, стороны договора возмездного оказания услуг вправе согласовать выплату вознаграждения исполнителю в различных формах, если такие условия не противоречат основополагающим принципам российского права (публичному порядку Российской Федерации) (постановление Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 04.02.2014 N 16291/10 по делу N А40-91883/08-61-820).
- Включение в текст договора о возмездном оказании правовых услуг условия о выплате вознаграждения в зависимости от факта принятия положительного для истца решения суда расходится с основными началами гражданского законодательства (Постановление Конституционного Суда Российской Федерации от 23.01.2007 № 1-П «По делу о проверке конституционности положений пункта 1 статьи 779 и пункта 1 статьи 781 Гражданского кодекса Российской Федерации в связи с жалобами общества с ограниченной ответственностью «Агентство корпоративной безопасности» и гражданина В. В. Макеева»).
- Дополнительное вознаграждение за услуги представителя в суде, обусловленное достижением положительного для заказчика процессуального результата, не может быть взыскано с другой стороны по делу в качестве судебных расходов (Обзор судебной практики Верховного Суда Российской Федерации № 2 (2015) (утв. Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 26.06.2015) (пункт 5 вопросов Судебной коллегии по экономическим спорам)).

Ответы на вопросы:

Ответ на вопрос: Можно ли взыскать судебные расходы в процессе исполнительного производства? Если да, то в чем особенности?

- Судебные издержки, понесенные взыскателем на стадии исполнения решения суда, связанные с участием в судебных заседаниях по рассмотрению заявлений должника об отсрочке, о рассрочке исполнения решения суда, об изменении способа и порядка его исполнения, возмещаются должником (п. 31 Постановления Пленума № 1).
- Какие судебные издержки взыскателя подлежат взысканию? Только по рассмотрению заявлений должника об отсрочке, о рассрочке исполнения решения суда, об изменении способа и порядка его исполнения.
- Судебные издержки должника взысканию не подлежат

Ответ на вопрос: Можно ли взыскать судебные расходы по заявлению о включении в реестр требований кредиторов?

- Заявление о взыскании расходов по делу о банкротстве (в том числе вознаграждения арбитражного управляющего или стоимости услуг привлеченного лица) с должника, заявителя, собственника имущества должника - унитарного предприятия или учредителей (участников) должника рассматривается в деле о банкротстве по правилам статьи 112 АПК РФ, такое заявление в силу части 2 данной статьи может быть подано в арбитражный суд, рассматривавший дело о банкротстве, не позднее трех месяцев со дня вступления в законную силу определения о завершении конкурсного производства или прекращения производства по делу о банкротстве (п. 52 Постановления Пленума ВАС РФ от 22.06.2012 N 35 «О некоторых процессуальных вопросах, связанных с рассмотрением дел о банкротстве»)
- Вопрос о вознаграждении арбитражного управляющего может быть решен в порядке, установленном применительно к статье 112 АПК РФ, однако правовая природа самого этого требования этой нормой не регулируется (Определение Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации от 08.02.2023 N 309-ЭС22-21494)

Ответ на вопрос: Допускается ли подача ходатайства об уточнении заявления о взыскании судебных расходов?

«Исходя из содержания части 1 статьи 49 АПК РФ предусмотренное данной нормой право истца изменить основание или предмет иска, увеличить или уменьшить размер исковых требований может быть осуществлено истцом при рассмотрении дела в суде первой инстанции, в том числе в случаях направления дела на новое рассмотрение в суд первой инстанции, пересмотра судом первой инстанции судебного акта по новым или вновь открывшимся обстоятельствам, или при рассмотрении дела арбитражным судом апелляционной инстанции по правилам рассмотрения дела арбитражным судом первой инстанции» (п. 27 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 23.12.2021 N 46 «О применении Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при рассмотрении дел в суде первой инстанции»)

Ответ на вопрос: Как складывается практика возмещения судебных расходов в приказном производстве? Как такие расходы можно взыскать на практике?

- Распределение судебных издержек между взыскателем и должником при вынесении судебного приказа не осуществляется (Обзоре судебной практики Верховного Суда Российской Федерации № 3 (2018), утвержденном Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 14.11.2018 (вопрос 3 раздела «Разъяснения по вопросам, возникающим в судебной практике»)).
- Сопутствующие обращению в суд издержки взыскателя как лица, чьи права нарушены, следует квалифицировать в качестве расходов (убытков), которые взыскатель производит для восстановления своего нарушенного права и связанных с принудительным взысканием задолженности, которые могут быть взысканы с должника на основании статьи 15 ГК РФ (п. 26 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24.03.2005 № 5 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях»)
- В случаях, когда возмещение судебных расходов законом не предусмотрено, лицо не лишено возможности добиваться возмещения причиненных ему убытков в самостоятельном процессе (Постановление Конституционного Суда РФ от 11.07.2017 N 20-П)

Спасибо за внимание!